

**Protokoll från Styrgrupp för Ladok3 2016-05-26***Deltagande ledamöter:*

Staffan Sarbäck, LTU (*ordf*)  
 Mauritz Danielsson, Konsortiechef  
 Karin Åström, GU (via telefon, från punkt 4)  
 Joakim Nejdeby, LiU  
 Tarmo Haavisto, LU  
 Gerd Engström, HJ  
 Kuno Öhrman, Sv. handelshögsk. Helsingfors

*Föredragande med närvaro- och yttranderätt:*

Johan Sjödin, huvudprojektledare  
 Anna Åhnberg, bitr.  
 huvudprojektledare/mötessekreterare

*Frånvarande ledamöter:*

Per Zettervall, UHR

	Ärende	Beslut eller annan åtgärd
0	Formalia Föregående protokoll Justerare	Ordföranden öppnar mötet och hälsar alla välkomna Adjungering, inte aktuellt detta möte. <b>Till justeringsperson</b> utsågs Gerd Engström
1	Konsortiepunkter	Se presentationen "Styrgrupp 20160526.ppt". Från stämman 2016-05-18: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beslut togs enligt förslag med förändringen att ett kostnadstak sätts till 60 000 Tkr för fas 2. Totalt ökas budgeten med 70 000 Tkr, där 10 000 Tkr går till fas 1.</li> <li>- Alla är med på att sikta på ett stort universitet. Ladok3-projektet fortsätter till och med Q1 2018.</li> <li>- Inriktning beslutad för perioden 2017-2019, med bibehållen konsortialavgift för lärosätena.</li> </ul> Valet av storuniversitet som målsättning för fas 2: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De fyra kandidaterna SU, LU, UU och GU diskuterar ett tillvägagångsätt för fas 2 där de gemensamt kommer överens om vilken funktionalitet som produkten ska innehålla inför produktionssättning i fas 2. Styrgruppen konstaterade att det erbjudandet ligger utanför de ramar som stämman beslutat för fas 2.</li> <li>- Process och urvalskriterier för val av storuniversitetet diskuterades i styrgruppen. Styrgruppen framhöll att lärosätets bredd (multifakultetsuniversitet) samt flexibilitet, engagemang och kompromissvilja i kommande dialog om krav på produktion är viktiga urvalskriterier för det universitet som väljs.</li> </ul> <b>Beslut:</b> Projektet får i uppdrag att i dialog med lärosätena ta fram beslutsunderlag för val av storuniversitetet. Beslut tas sedan av styrgruppen senast den 15 september. Konsortiets styrelse informeras efter detta.
2	Leveranser	Se presentationen "Styrgrupp 20160526.ppt". Version C är produktionssatt och KKH har börjat lägga in grundinformation samt framgångsrikt provat att lägga in resultat. De tidiga lärosätena får hjälp av produktionssättningsteamet inom konsortiet.
3	Projektstatus	Se presentationen "Styrgrupp 20160526.ppt" samt statusrapport "Statusrapport 20160526.docx".



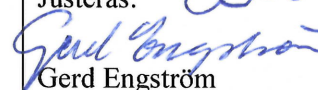
2016-05-26

Styrgrupp Ladok3-projektet

		<p>Huvudprojektledaren informerade om att han ämnar skicka en statusrapport som komplement till presentationen även inför kommande styrgruppsmöten. Rapporten skickas ut senast fem arbetsdagar innan mötet. Styrgruppen är positiva till detta.</p> <p>Budget och utfall:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- I fortsättningen ska projektet redovisa utfall för ekonomi separerat för fas 1 (budget 324 000 Tkr) och fas 2 (budget 60 000 Tkr).</li> </ul> <p>Progress i utvecklingsarbetet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Huvudprojektledaren rapporterar en positiv trend i återstående arbete.</li> <li>- Projektet utvecklar nu version D. Version I har dedikerats till en andra iteration av funktionaliteten som ingår för MAH/fas 1.</li> <li>- Styrgruppen uttryckte önskemål att se kurvan över hur mycket funktionalitet som utvecklats – ”velocity”.</li> <li>- Styrgruppen skulle också vilja se uppföljning på mängden Kan-krav. Syftet är att se hur krav eventuellt flyttas mellan de olika prioriteringskategorierna.</li> <li>- Styrgruppen vill se uppföljning av både utveckling av funktionalitet för MAH/fas 1 och stora universitetet/fas 2.</li> </ul> <p>Risker:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Signaler har kommit från KursInfo om risk att man inte hinner bygga om systemet i tid för att MAH ska kunna gå i produktion. Projektledningen berättade om att dialog förs kontinuerligt mellan projektet och KursInfo samt ansvariga på MAH och att läget senaste veckan uppfattats som lugnare.</li> <li>- Styrgruppen lyfte att projektet visserligen behöver anpassa produkten till verkligheten på lärosätena, men att inte kompromissa med viktiga ambitioner inom projektet. Där behövs ibland stöd från exempelvis expertgrupp.</li> <li>- Utfall riskpott – kostnad för integrationer mot NyA ökar.</li> <li>- Styrgruppen önskar uppföljning kring status i arbetet med integrationer mot externa myndigheter (ex. trafikljus per myndighet).</li> <li>- Lärosätena behöver information för att veta när det är en poäng att starta det lokala arbetet med utveckling av lokala integrationer. Projektet kan informera om preliminära tidpunkter för när systemets API är bakåtkompatibelt, när de första lokala integrationerna finns i produktion samt när konsortiet har utrymme för att stötta lärosätena i arbetet med lokala integrationer.</li> </ul>
4	Efter stämman	<p>Se presentationen ”Styrgrupp 20160526.ppt”.</p> <p>Tydliggörande:</p>

2016-05-26

Styrgrupp Ladok3-projektet

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Projektet avslutas efter att det stora universitetet tagits i produktion.</li> <li>- Ett antal lärosäten kan tas i produktion före det stora universitetet och några lärosäten kan kvarstå efteråt.</li> <li>- Lärosätena som går i produktion stötts av produktionsställningsteamet, vilket finansieras av konsortiet (inte projektet).</li> </ul>
5	Uppföljning efter projektgranskning	Se presentationen "Styrgrupp 20160526.ppt".
6	Nytt projektdirektiv och ny projektplan	<p>Projektdirektiv och projektplan behöver revideras utifrån beslut på stämman. Följande förslag redovisades av huvudprojektledaren:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lägga till två bilagor som beskriver fas 1 respektive fas 2 till både projektdirektiv och -plan</li> <li>2. Skriva om projektdirektiv och -plan från grunden</li> </ol> <p>Diskussion:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Enklare att följa historiken i alternativ 1</li> <li>- Mindre arbetskrävande för alternativ 1</li> <li>- Alternativ 2 är mer renlärt metodmässigt, men osäkert om det ger någon praktisk fördel</li> </ul> <p><b>Beslut:</b></p> <p>Huvudprojektledaren får i uppdrag att ta fram förslag på reviderat direktiv och plan i form av bilagor som komplement till befintliga dokument. Förslaget redovisas på nästa möte i juni för beslut på nästa fysiska möte i september.</p>
7	Nästa möte	<p>Möte via Adobe Connect den 28 juni kl 15-15.45.</p> <p>Nästa ordinarie möte 2016-09-07 kl 10-15 i Stockholm.</p> <p>Gemensamt möte mellan styrgrupp och styrelse lunch till lunch 10-11 oktober.</p> <p>Möte via Adobe Connect 2016-11-09 kl 15-16.30.</p> <p>Nästkommmande ordinarie möte onsdag 2016-11-30 kl 10-15 i Stockholm.</p>
8	Mötet avslutas	Ordförande avslutar mötet
	<p>Vid protokollet:</p>  <p>Anna Åhnberg</p>	<p>Justeras:</p> <p>Staffan Sarbäck</p> <p>Justeras: </p> <p> Gerd Engström</p>