Protokoll från Styrgrupp för Ladok3 2015-09-24

Deltagande ledamöter:
Staffan Sarbäck, LTU *(ordf)*
Mauritz Danielsson, Konsortiechef (delvis)
Gerd Engström, HJ
Carl Nettelblad, UU
Tarmo Haavisto, LU
Per Zettervall, UHR
Kuno Öhrman, Sv handelshögsk Helsingfors

Föredragande med närvaro- och yttranderätt:
Johan Sjödin, huvudprojektledare
Lotta Bringlöf Pedersen, mötessekreterare

Frånvarande ledamöter:
Karin Åström, Ladokkonsortiet
Ulrika Ringeborn, Ladokkonsortiet
Joakim Nejdeby, LiU

	Ärende	Beslut eller annan åtgärd
0	Formalia Föregående protokoll Justerare	Ordföranden öppnar mötet och hälsar alla välkomna Adjungering, inte aktuellt detta möte. **Till justeringsperson** utsågs Kuno Öhrman
1	Meddelanden, info från Konsortiet	Samma dag och tid hade Förvaltningen möte och Mauritz var på båda mötena i omgångar varför hans punkt drogs på styrelsemötet på eftermiddagen då både förvaltning och styrgrupp också närvarade. Från styrelsemötet. Mauritz tre punkter: NUAK: Första gången som det hölls på ett Universitet. Logistiken fungerade inte så bra, mycket förflyttning mellan lokaler. Nästa år blir det konferensanläggning o året därpå Lunds Universitet. Lärosätesbesök: Johan och Mauritz ska dra igång med det igen för att informera om status i projektet och vad som behöver göras på lärosätena för att kunna ta emot Ladok3. Fokus på styrgruppen för införande av Ladok3. Utredning organisation. Mauritz vill titta på tre områden: Konsortiechef – objektägare. Teknisk förvaltning – objektägare IT, Anpassa förvaltningen till Ladok3 utv. Nu är Förvaltning, Konsortiechef och styrgruppen på samma hierarkiska nivå. Man skulle kunna slå ihop objektägare och konsortiechef som roll med ansvar för förvaltning och fristående lokala objektägare och fristående resursägare (ITS Umeå) alternativt att man har en Kansli-funktion under konsortiechefen där objektägare, resursägare och förvaltning ingår. Förvaltningen ansvarar för drift och support och det är en väldigt stor och viktig del som sköts av förvaltningen nu, tveksamt hur det blir med en sammanslagning.
2	Det nya arbetssättet	Utmaningen var att nå transparens både intern och externt avseende prioriteringar, vad som är klart och vilken funktionalitet som kommer att ingå i leveranserna. Resultatet blev att Ladok3 delas upp i versioner, A-I, med tydligare verksamhetsnytta där funktionaliteten i de olika versionerna kommer från alla domäner så att vi gör klart hela flöden istället för domän för domän som tidigare. För att säkerställa prestanda och liknande inför vi kontinuerliga leveranser. På Wikin finns detaljerad information om vad respektive leverans ska innehålla. https://confluence.its.umu.se/confluence/display/Ladok3Wiki/Produktplan+och+versioner

		Fokus ligger på att kunna stänga dagens Ladok, då har projektet Ladok3 lyckats (när leverans I är levererad). Klar-kriteriet bör vara att produktorganisationen godkänner om de ställda kraven är uppfyllda. Frågan är om sedan styrgruppen ska godkänna och sedan lämna vidare godkännandet till Styrelsen. Expertgruppen har en rådgivande funktion till projektet och deras synpunkter kan ge en vägvisning om hur mottagandet på lärosätena kan tänkas bli och bör tas som en viktig indikation. Likaså kan Förvaltningens synpunkter ge samma indikation och det bör projektet lyssna på för att kunna nå ett så bra mottagande av Ladok3 som möjligt. Viktigt att kommunicera tidigt till lärosätena om projektet kommer att behöva sina lärosätesresurser längre än vad som nu är kommunicerat. Det är attraktiva och viktiga resurser vid införandet av Ladok3 på lärosätena. Det är också viktigt att kommunicera skillnaden i hur Ladok3 räknar HST och HPR gentemot hur man gör i Ladok2 till lärosätena. HFR, Högskolans Förbund för Redovisningsfrågor bör kontaktas angående detta, Johan gör det. Registervård: Icke konsistent data kommer inte läggas in i systemet. Förvaltningen äger frågan hur detta ska lösas. Batchar och registervård är ett problem vid leveranser. Lärosätena måste bli klara med sin registervård.
3	Leveranser	Uppföljning 0.9 överlämnad 2015-09-11. Vi har stabiliseringsproblem med den. Vissa rättade batchar levererades samtidigt vilket gjorde det något svårt att testa. Resultathantering 1.2 överlämnad 2015-09-15. Acceptanstesten har gått bra och förvaltningen är nöjd. Releasen kan användas skarpt. Kvalitén har höjts avsevärt enligt förvaltningen. Uppföljning 1.0 kommer 2015-10-09. Då kända problem ska vara åtgärdade. Förvaltningen ansvarar för produktionssättning av Ladok3 och de förseningar som har uppstått inom projektet påverkar inte deras produktionssättning.
4	Projektstatus	Problemområden är teknisk kvalitét, stabilitet och versionshantering. Vi har fortsatt osäkerhet kring integrationer. Återstående arbete minskar inte i önskad takt. Med BL15 och slutkostnad på 300Mkr klarar vi inte att göra alla måstekrav.
5	BL15_2 vid nästa styrgrupp	BL15-2 baseras på att vi utnyttjar hela den beviljade budgeten på 314 Mkr samt att vi avropar riskutfallet avseende integrationer mot NyA på 8,2 Mkr. Dvs ny slutkostnad blir 322,2 Mkr. Enligt den plan som nu ligger resursmässigt hinner vi med att lösa alla måste-, bör- och en tredjedel av kan-kraven. Vid den senaste estimeringen som gjordes den 8 september har vår kravmängd gått upp. Det är illavarslande och styrgruppen vill ses en ny estimering som bör vara gjord till nästa styrgruppsmöte den 6 nov. Ett tänkbart problem är att vissa Bör-krav kan uppfattas som Måste-krav på vissa lärosäten. Den vidareutvecklingsfunktion som finns i förvaltningen kommer troligtvis få ta ansvaret för att de flesta Bör-krav blir utvecklade.

6	KKH	KKH vill gå med i konsortiet. De har för närvarande ett egenutvecklat system som är svårt att underhålla och med mycket manuell hantering. De har ingen koppling till NyA eller CSN. De har inget nuvarande stöd för examen idag och har inget behov av det senare heller. De har ca 200 studenter. Produktionssättning av Resultat och Uppföljning sker under Q3 2016 från projektets synvinkel. Då försvinner alla våra resurser. Först Q1 2017 produktionssätts L3 1.0 på lärosätena av förvaltningen. I och med att vi tar in KKH får vi en möjlighet till flera mindre integrationer på olika lärosäten enligt följande: KKH tar emot version A i november 2015. I januari 2016 skulle KKH kunna gå in i skarp drift och på så sätt kan vi få löpande feedback på leveransen. NyA och CSN integration behöver lösas. Därefter kan vi i april 2016 driftsätta version D på tre mindre lärosäten. Väldigt bra feedback på detta från dem. I juni 2016 skulle vi kunna driftsätta på tre medelstora lärosäten. I september 2016 skulle L3 projektet gå från utveckling till L3 vidareutveckling där man succesivt driftsätter L3 på ett större lärosäte i november 2016 och därefter driftsätter på alla lärosäten under Q2 2017. Därefter kan L 2 stängas under Q3 2017. Detta är ett första förslag till driftsättning men den kan behöva ses över. Kanske är det bättre att bara produktionssätta Ladok3 på fem lärosäten istället för på många i snabb takt. Supportfunktionen inom förvaltningen blir väldigt viktig inom L3 vidareutveckling. Det kommer troligen kosta resurser inom projektet för att kunna möta den feedback vi får från lärosätena som tar emot tidiga leveranser. Det kommer att kosta och den kostnaden skulle kunna bekostas av förvaltningen medan jobbet görs inom projektet där kompetensen finns. Vinsten blir att vi identifierar och åtgärdar problem tidigt men ökar våra möjligheter att få nöjda lärosäten och ett lyckat L3 projekt. Om själva införandet och mottagande av feedback sköts med förvaltningens medel så blir det inte en extra börda på projektets redan ansträngda ekonomi. Man måste även se till att de lärosäten som inte får tidig leverans kommer få ett L3 som uppfyller deras krav och behov. Styrgruppen vill att projektet tar fram en mer detaljerad plan för detta. Styrgruppens ansvar är att se till att projektet klarar tid och budget. Tidiga leveranser kommer medföra ökade kostnader och kan alltså inte direkt stödjas av styrgruppen utan att det redovisas hur ökade kostnader ska hanteras.
7	Övrigt	Lokala integrationer, vilka API:er finns? Finns det risk att projektet bara löser de integrationer som projektet behöver och inte tar hänsyn till lokala integrationer? Det finns ingen lösning för att lösa alla REST-tjänster idag. Förvaltningsinfo: Pres. Tillgång till våra system för rätt person med rätt information, se presentation UR styrelsemöte 2015-09-24 i Projectplace. Det skiljer sig väldigt mycket mellan vilken typ av autentisering lärosäten har idag. Borde/kan konsortiet kräva en

		viss sorts autentisering vid övergången till Ladok3? Eller bör det bli en rekommendation? Ekonomistyrningsverket och UHR måste rådfrågas när ett lärosäte börjar använda ett nytt administrativt system. Det finns många frågor att reda ut kring vilka konsekvenser det ena eller andra beslutet kan medföra. Mauritz kallar till samråd i frågan
8	Kommande möten	Fredag 6 november fysiskt möte 09-14 på Wallingatan 2 Tisdag 8 december fysiskt möte 08:30-12:30 på Wallingatan 2
9	Mötet avslutas	Ordförande avslutar mötet
	Vid protokollet: Lotta Bringlöf Pedersen	Justeras: Staffan Sarbäck Justeras: Kuno Öhrman