

**Protokoll från Styrgrupp för Ladok3 2014-01-24 (på Wallingatan)***Deltagande ledamöter:*

Gerd Engström, HJ  
Tarmo Haavisto, LU  
Margaretha Holmlund, CSN  
Carl Nettelblad, UU, studentrepr  
Joakim Nejdeby, LiU  
Staffan Sarbäck, LTU, ordf  
Per Zettervall, UHR

*Föredragande, sekreterare:*

Gunnar Backelin, Ladokkonsortiet

*Föredragande, med närvaro- och yttranderätt:*

Johan Sjödin, huvudprojektledare  
Kjell Gunnarsson  
Anders Sandström  
Sophia Hansson Ridman

*Frånvarande ledamöter:*

Elisabeth Daunelius, HiG  
Mia Lindegren, UU  
Jan-Martin Löwendahl, Gärtner  
Kuno Öhrman, Sv handelshögskolan Helsingfors

	Ärende	Beslut eller annan åtgärd
1	Formalia • Föreg prot. • Justerare	Staffan öppnar mötet. Inga synpunkter på föregående protokoll. <b>Beslutas att utse Gerd</b> till justeringsperson. Närvaro- och yttranderätt ges för Kjell Gunnarsson (pkt 5), Anders Sandström (pkt 7) och Sophia Hansson Ridman (pkt 8). Två övriga frågor anmäls – se pkt 9.
2	Meddelanden	Gunnar orienterar om den pågående rekryteringen av Objektägare och Objektägare-IT. Intervjuer sker i kommande vecka och beslut om tillsättning kan väntas i mitten av februari. Därefter följer rekrytering av de två förvaltningsledarna och, parallellt, utseende av 3-4 ytterligare ledamöter i förvaltningsstyrgruppen. Den nya styrgruppen planeras ta över ansvaret för hela Ladokförvaltningen från Q3.
3	Vice ordförande utses	<b>Tarmo Haavisto</b> utses till ny vice ordförande i styrgruppen.
4	Projektstatus, uppföljning <i>Bil: Föredragnings-PPT:n (utgör bilaga till flera punkter)</i>	Johan går igenom projektstatus. <b>Nyckeltalen</b> visar att - verkningsgraden av utvecklartimmar visar nu ett lägre värde – 60 % (mål: >90%); detta sammanhänger med att man just gått över till en annan, riktigare uppsättning referensvärden. Prognos för nästa mätillfälle är >70 %; - framförhållningen i backlog är oförändrad. Nu nära 1000 <i>user stories</i> identifierade. Kategoriseringen av dessa ska förenklas för bättre överblick.  De <b>risker</b> som bedöms viktigast för projektet just nu är - prestandaproblem i databasen i MIT-miljön. Ett antal planerade åtgärder skissas; - Dokumentation. Teknikinformationskonsulter engageras nu; - Kravgenerering är fortsatt en utmaning och den enskilt största risken för projektet.  <b>Lärosätesbesöken:</b> Ytterligare två lärosäten besöktes före jul, och två till är inplanerade.  Bland <b>kommande aktiviteter</b> kan nämnas - leverans #3 till MIT-miljön 2/3.

5	<p>Modell för systematisk uppföljning</p> <p><i>Bil: Uppföljningsmodell, utkast</i></p>	<p>Kjell går igenom sitt diskussionsunderlag. Diskussionen rör sig över flera aspekter: Riskbedömningar – reservplaner, förankring, kvantitativa-kvalitativa mått, val av rätt uppföljningsnivå, periodicitet, prognostekniker, vilka uppföljningsvariabler som är viktigast för styrgruppen etc.</p> <p>Frågan om en undergruppering inom styrgruppen borde ges ett särskilt ansvar för att följa uppföljningsmaterialet besvaras nekande – detta är en angelägenhet för hela gruppen.</p> <p>Möjligheten att förlägga styrgruppsmötena efter uppföljningsrytmen, t ex kvartalsvis, anses lovande.</p> <p>Kjell arbetar vidare och ska lämna sin slutrapport till mötet den 28 mars.</p>
6	<p>Beslut om BP5 – Beslut om att "fortsätta eller förändra projektåtagandet"</p> <p><i>Bil: PM – BP5 protokoll</i></p>	<p>Johan påminner om vad beslutspunkt BP5 innebär – kortfattat uttryckt: Beslut att fortsätta, förändra eller avbryta projektet – och om vilket underlag beslutet ska vila på. I bilaga: det protokoll som används för att dokumentera beslutsunderlaget.</p> <p>Vid nästa styrgruppsmöte ska rapporten med förslag till beslut föreligga.</p>
7	<p>Status för arbetet med förberedelser för ny driftorganisation</p> <p><i>Bil:</i></p>	<p>Anders Sandström, delprojektledare Ändamålsenlig drift inom proj Förnyad förvaltning, orienterar om tidsplan och procedur för bedömning av anbud från de tre driftleverantörerna.</p> <p>De risker som kan identifieras för processen har främst att göra med att</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- förändringar i produktionssättningsplanen påverkar krav på test- och produktionsmiljöer och att</li> <li>- svårigheten att idag precisera och ge detaljer i vissa krav kan påverka kvaliteten i anbudssvaren.</li> </ul>
8	<p>Orientering: 'Ny funktionalitet i Ladok3'</p>	<p>Sophia Hansson Ridman demonstrerar ett antal nyheter i Ladok3 från den senaste versionen som levererats till MIT/testmiljön.</p>
9	<p>Kommande möten</p>	<p><b>Inbokade vårmöten bekräftas:</b></p> <p>Fr <b>28 mars</b> (fysiskt möte 10-15), Wallingatan 2, Sthlm</p> <p>Ti <b>27 maj</b> (connect 13-16)</p>
10	<p>Övriga frågor:</p> <p>a) Samordnad styrning av Ladok3-projektet och proj Förnyad förvaltning?</p> <p>b) Behov av fortsatt kontrakt med Gärtner?</p>	<p>a) Johan presenterar problematiken, som de båda projektledarna i likhet med förvaltningsledningen identifierar som en risk för Ladokförvaltningen som helhet: att motstridiga beslut kan fattas i styrningen av Ladok3 respektive Förnyad Förvaltning då projekten har separata styrgrupper. Framförallt kan FF bli lidande då L3 prioriterar utveckling och leverans, men FF kan också komma att förutsätta leveranser som L3 inte har budget för.</p> <p>Förslaget är att se över möjligheten att samordna styrningen av båda projekten.</p> <p>Styrgruppen <b>bejaktar</b> att aktiviteter genomförs med syfte att se över möjligheten att förbättra samordningen av styrningen av de båda projekten, <b>men är</b> preliminärt inte inställd på att projekten ska dela samma styrgrupp.</p> <p>b) På direkt fråga <b>svarar</b> styrgruppen att en förnyelse av Konsortiets kontrakt med Gärtner inte är särskilt intressant för projektet. Styrelsen avgör.</p>

2014-01-24

Styrgrupp Ladok3-projektet

	<p>Vid protokollet:</p>  <p>Gunnar Backelin</p>	<p>Justeras:</p>  <p>Staffan Sarbäck</p>  <p>Gerd Engström</p>
--	--	--

)

)

)

)