

2013-04-09

## Styrgrupp Ladok3-projektet

**Protokoll från Styrgrupp för Ladok3 2013-04-09 (på Clarion hotel, Arlanda)***Deltagande ledamöter:*

Gerd Engström, HJ  
 Kjell Gunnarsson, MaH  
 Tarmo Haavisto, LU (t o m p 8)  
 Margaretha Holmlund, CSN (fr o m p 4)  
 Mia Lindegren, UU  
 Joakim Nejdeby, LiU  
 Carl Nettelblad, UU, studentrepr  
 Staffan Sarbäck, LTU, ordf  
 Per Zettervall, VHS  
 Kuno Öhrman, Sv handelshögskolan Helsingfors (t o m p 8)

*Frånvarande ledamöter:*

Elisabeth Daunelius, HiG  
 Jan-Martin Löwendahl, Gartner

*Föredragande, sekreterare:*

Gunnar Backelin, Ladokkonsortiet

*Föredragande, med närvaro- och yttranderätt:*




Johan Sjödin, huvudprojektledare

*Med närvaro- och yttranderätt:*

Lars Cronfalk (t o m p 5)  
 Erika Forsberg  
 Lars Jackalin  
 Bo Sehlberg  
 Catherine Zetterqvist (t o m p 7)  
 Carina Nilsson, Sogeti (p 5)  
 Per Björkegren, Sogeti (p 5)

	Ärende	Beslut eller annan åtgärd
1	Formalia • Föreg prot. • Justerare • Närvaro- & yttranderätt	Staffan öppnar mötet. Inga synpunkter på föregående protokoll. <b>Beslutas att utse Mia till justeringsperson och att ge närvaro-/yttranderätt för Lars Cronfalk, Erika Forsberg, Lars Jackalin, Bo Sehlberg och Catherine Zetterqvist för hela mötet, samt för Carina Nilsson och Per Björkegren för p 5.</b>
2	Korta meddelanden	Gunnar meddelar att projektledningen nu har flyttat till lokaler på Wallingatan 2 tillsammans med konsortieledningen.
3	Redovisningar: a) Efter SUHF / Förv-chefsmötet i Visby b) Från JSs/MDs universitetsbesöksserie	a) Staffan rapporterar från hans och Johans presentation vid förvaltningschefsmötet i Visby av läget i Ladok3-projektet. Det hade blivit en informativ och väl mottagen presentation. b) Johan berättar från sin rundresa till ett antal universitet tillsammans med Ladokambassadören Mauritz samt Gunnar. Många intressanta samtal har förts under den första halvan av rundresan som nu genomförts.
4	Vägvalsgranskningen – ref/disk slutrapporten – PLs konsekvensbedömning/ /åtgärdsförslag	Den beställda externa granskningen av gjorda tekniska vägval presenteras av Carina Nilsson och Per Björkegren, båda Sogeti. Rapporten tar upp de olika alternativa vägvalen och hur de behandlats i analys- och beslutsprocessen, ger en belysning av tekniska egenskaper, bedömer om förutsättningarna förändrats på sätt som skulle påverka vägvalen etc. Rapporten redovisar också vissa andra resultat från intervjuerien, bl a identifieras ett antal viktiga risk-/problemområden.  Särskilt pekar granskarna på att alternativet Samverkan med HISInOne kunde ha ägnats djupare analys.  I rapportens slutsatsdel konstateras bl a "otydlig beslutsgång gällande vägval samt bristande kommunikation" vilket specificeras ingående. Beslutsprocessen analyseras och recenserar; vissa ofullkomligheter konstateras. Slutligen refereras här intervjupersoners upplevda problem-/riskområden.  Avsnittet 'Slutsatser vägval och process' avslutas: " <b>Trots ovanstående påpekanden finns det i nuläget, ur ett vägvalsperspektiv, inga som helst skäl att stoppa projektet och utvärdera nya vägvalsalternativ igen.</b> Projektet är på rätt väg lösningsarkitekturellt, och är så långt vi kan bedöma optimerat utifrån de faktiska förutsättningar som råder. Systemarkitektur och migreringsplan är mycket väl genomarbetade."

		<p>Efter en givande diskussion följer styrgruppens interna slutsatsdragande. Styrgruppen anser att inget tyder på att projektet inte skulle kunna fortsätta på den inslagna vägen. Rapporten ger emellertid ett värdefullt underlag för förbättringar på områden som har kommenterats.</p> <p>Styrgruppen beslutar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- att gå vidare med beslut om BP3 och BP4 och att projektet ska fortsätta sitt arbete enligt gjorda vägval,</li> <li>- att styrelsen ska informeras om detta och få tillgång till rapporten tillsammans med styrgruppens slutsatser efter rapport och presentation den 15/4,</li> <li>- att rapporten ska tillgängliggöras i sin helhet på ladok.se,</li> <li>- att uppdra åt huvudprojektledaren att påbörja en handlingsplan utifrån rapportens avsnitt <i>Risk-/problemområden</i>.</li> </ul>
5	Förnyad projektgranskning/ /kvalitetsgranskning - läget?	<p>Lars J redovisar läget när det gäller att engagera extern konsult för den återkommande kvalitetsgranskningen av projektet. Vi söker genom förnyad konkurrensutsättning och fyra svar har kommit in. Styrgruppen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uppdrar åt ordföranden att välja och besluta i ärendet.</li> </ul> <p>Avrapportering förväntas vid mötet den 17 maj.</p>
6	Projektstatus, uppföljning	<p>Johan går igenom status för projektet, vad som hänt sedan sist och utfallet uttryckt i termer av earned value-grafer. Diskrepansen mot budget ser nu ut att ha ökat; detta beroende på att budget för Q1 ju innefattar uppskalning till ett fjärde team. Något som ju inte realiserats än.</p> <p>Internt i projektet är fokus fortsatt på kravgenerering och uppbyggnad av en kravbank, externt fr a på transparens och kommunikation.</p>
7	Samordningen med proj Förnyad förvaltning i frågan om ny driftbild	<p>Gunnar drar frågeställningen, som vållat osäkerhet på vissa håll: Anser Ladok3:s projektledning och styrgrupp att det finns tillräckligt underlag för att föreslå Konsortiet att i höst gå ut i upphandling av systemdrift i gemensam drift, utan stor risk att till slut betala alltför dyrt?</p> <p>Diskussionen som följer konvergerar mot att underlaget för en bra beställning av drift inte ännu kan vara tillräckligt säkert. Styrgruppen enas om att en <i>interimslösning</i>, baserad på något av de befintliga driftställena, är att föredra från säkerhetssynpunkt. <i>Ambitionen</i> är dock att vi efter denna inledande period på kanske 2-3 år ska ha tillräckligt säkert underlag för att kunna gå ut i extern upphandling, om detta är medlemmarnas önskan.</p>
8	Uppdatering av projektdirektivet	<p>Johan kommenterar utsänt förslag till reviderat projektdirektiv. Förutom ren aktualisering av direktiv innehåll är de viktigaste förändringarna</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ändrad prioritering mellan målen tid-kostnad-resultat;</li> <li>- uppdaterad slutkostnadsprognos;</li> <li>- uppdaterad tidsplan för slutleverans.</li> </ul> <p>Förslaget är nu att både totalkostnads kalkyl och tidsplan ska anges som ett <i>intervall</i> för lägsta-högsta kostnad resp tidigaste-senaste tidpunkt för slutleverans.</p> <p>I diskussionen konstaterar styrgruppen att intervallen inte får</p>

		<p>anges för vida, samt att den totalkostnad styrgruppen tar ansvar för är en <i>kalkyl</i>; därefter är det styrelsens sak att bedöma om angivna nivåer ska föreläggas stämman för beslut om <i>totalram</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prioriteringen mellan styrparametrarna ska göras om, så att             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>kostnad</b> beaktas i första hand,</li> <li>2. <b>kvalitet/funktionalitet</b> i andra och</li> <li>3. <b>tid</b> i tredje hand.</li> </ol>             Detta påverkar prioriteringar och beteende.           </li> <li>- Slutleverans ska ske mellan Q1 2016 och Q1 2017.</li> <li>- Beräknad total kostnad för projektet anges som 286 mnkr och ett kostnadstak sätts vid 314 mnkr.</li> </ul> <p>Styrgruppen <b>beslutar</b> därmed</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>att fastställa</b> nytt projektdirektiv enligt framlagt förslag, efter små justeringar från dagens diskussion.</li> </ul>
9	Ny totalbudget/slutkostnadsprognos	<i>Behandlades under punkt 8.</i>
10	Ny tidsplan	<i>Behandlades under punkt 8.</i>
11	Bekräftelse av det kompletta BP3-beslutet; uppdaterad projektplan	<p>Johan rekapitulerar BP3-beslutet från januari 2012 och de förbehåll det försågs med. Det har redan tidigare konstaterats att samtliga förbehåll uppfyllts. Styrgruppen <b>beslutar</b> nu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- att bekräfta det kompletta BP3-beslutet <b>och att anta</b> den uppdaterade projektplanen.</li> </ul> <p>Alla bilagor till planen ska bifogas beslutet.</p>
12	Beslut om BP4	<p>Lars J går igenom checklisten för ett BP4-beslut, dvs att starta utveckling utifrån projektplanen.</p> <p>Tidigare har styrgruppen vid ett par tillfällen tagit beslut med beteckningen BP4p, medgivande att starta utveckling för ett begränsat syfte och i begränsad omfattning. När nu BP3 är otvetydigt på plats, och vägvalsgranskningen inte givit anledning att ta några steg tillbaka, <b>beslutar styrgruppen om BP4</b> enligt PPS, dvs</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>att utveckling kan påbörjas</b> utan särskilda inskränkningar.</li> </ul>
13	Transparens i Ladok3-dokumentationen, tillgång och insyn	<p>Gunnar förmedlar Matts Behrens synpunkter från styrelsemötet om bristande transparens och sökbarhet i Ladok3-dokumentationen.</p> <p>Styrgruppen konstaterar att detta måste vara en uppgift för projektkommunikatören; det finns flera källor för information om projektet som måste fungera väl tillsammans.</p>
14	Kommande möten	<p>Ett sista möte i vår är redan inbokat:</p> <p><b>Fre 17/5 kl 16.00</b>, dvs omedelbart efter vårstämman. Arlanda <i>Höstens första möte</i> bör ske i månadsskiftet augusti-september</p> <p><u>Gunnar</u> går ut med förfrågan inom styrgruppen.</p>
15	Ev övrigt	Inga övriga ärenden att ta upp.
	<p>Vid protokollet:</p> <p> Gunnar Backelin</p>	<p>Justeras:</p> <p> Staffan Sarbäck</p> <p> Mia Lindegren</p>