

## Protokoll från Styrgrupp för Ladok3 2012-03-15 på Summit i Stockholm

### Närvarande ledamöter:

Gerd Engström, HJ  
Kjell Gunnarsson, MaH  
Tarmo Haavisto, LU  
Joakim Nejdeby, LiU  
Carl Nettelblad, UU, studentrepr  
Staffan Sarbäck, LTU  
Kuno Öhrman, Sv handelshögskolan i Helsingfors

### Föredragande, sekreterare:

Gunnar Backelin, Ladokkonsortiet  
Föredragande, med närvaro- och yttranderätt:  
Wilhelm Arndt, huvudprojektledare

### Med närvaro- och yttranderätt:

Catherine Zetterqvist för hela mötet  
Bo Sehlberg -"  
Daniel Lind för pkt 5

### Frånvarande ledamöter:

Mia Lindegren, UU  
Jan-Martin Löwendahl, Gartner

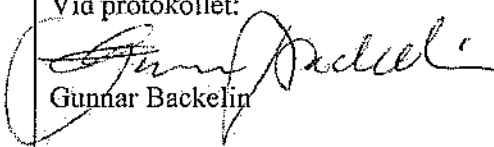
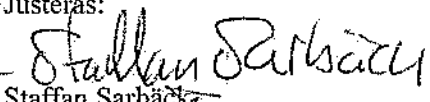
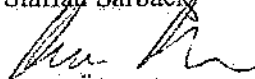
	Ärende	Beslut eller annan åtgärd
1	Inledning, dagordning, justerare, adjungeringar	Staffan öppnar mötet. <b>Beslutas att utse Kuno till justeringsperson och att ge närvaro-/yttranderätt för, Bo Sehlberg och Catherine Zetterqvist för hela mötet och Daniel Lind för pkt 5 (CZ och DL per telefon).</b> Inga synpunkter på föregående protokoll.
2	Ev meddelanden/info	Gunnar meddelar att det styrelsedrivna projektet 'Förnyad förvaltning', där en utvärderingsdel har avrapporterats, nu kommer igång med ett implementationsdelprojekt.
3	Repetition av beslutsläget - vad som är beslutat resp utestående i BP3, samt vilka BP4p-beslut som tagits	Dagens möte innehåller en uppföljning av vissa delar av Styrgruppens BP3-beslut i januari. En redovisning av var Ladok3-projektet nu menar sig stå i beslutshänseende beställdes av Styrgruppen vid februarimötet. Inom projektet görs därför nu en total sammanställning av alla beslut som har fattats av Styrgruppen. Ett större antal kommer att ingå i en sammanställning som kommer att presenteras vid Styrgruppens aprilmöte. Wilhelm pekar på projektets huvudutmaningar, "ordinära" och "extraordinära". Till de senare hör det mer förutsättningslösa synpunktslämnande som nu kommer från IT-chefsrepresentanterna i Expertgruppen, samt en oro som luftats kring en oro i styrorganen. Expertgruppens roll berörs. Dess stora betydelse understryks, inte minst efter breddningen med fyra IT-chefer. Däremot bör den inte formaliseras utan fortsätta vara en resurs för projektet och dess produktägare. Från ett systemgruppsperspektiv är det viktigt att även eventuella viktigare åsiktsskillnader inom gruppen redovisas. Den vidgade beredning som skett i projektet har visat på ett behov av en period av konsolidering för att kvalitetssäkra och förankra samt stänga alla osäkerheter kring fattade beslut. Styrgruppen <b>beslutar att godkänna</b> den föreslagna konsolideringsperioden, som innebär att projektet annullerar den lagda beställningen av ett ytterligare utvecklingsteam i maj.

4	<p>Projektplan, uppföljning av bordlagda delar i tidigare styrgruppsbeslut i BP3:</p> <p>a) Plattformval. Från analys inom Expertgruppen, breddad med CIO:er</p> <p>b) Komplettering av:        • Bilaga 4 till projektplan – <i>Övergripande lösningsförslag</i>. Från analys inom Expertgruppen, breddad med CIO:er</p> <p>c) • Bilaga 15 – <i>PM Utvecklingsmiljö</i></p> <p>d) Ett utvecklingsteam från extern, kommersiell leverantör</p> <p>e) Möjlighet till samutveckling med RAKETTI</p> <p>f) Breddad riskanalys med externt stöd</p> <p>g) En controllerroll knyts till projektet</p> <p>h) Budgetmässiga konsekvenser av januaribesluten för projektplanen fram till juni</p> <p>i) Nejdeby motivering till avvikande mening</p>	<p>Wilhelm redogör för hur förbehållen i Styrgruppens BP3-beslut i januari har hanterats.</p> <p>a) Plattformval och</p> <p>b) Bilaga 4 (Övergripande lösningsförslag)        Catherine refererar vad som sades vid Expertgruppens möte dagen innan.        Sammanfattningsvis förklarade sig Expertgruppen nöjd med de förtydligande tillägg som presenterats av projektet, och har således inget att invända mot de val projektet gjort. Däremot är man klar över att projektet i något senare skede kan komma att ompröva gjorda val för enskilda, begränsade delar, om det visar sig lämpligt.        Styrgruppen <b>fastslår</b> att förbehållen för plattformval respektive Bilaga 4 därmed är uppfyllda.        Joakim Nejdeby ställer sig inte bakom det plattformval som Styrgruppen därigenom godkänt, och <b>anmäler avvikande mening</b>. <i>Motivering i bilaga i).</i></p> <p>c) Bilaga 15 har vilat i väntan på beslut om utvecklingsplattform.</p> <p>d) Att ett utvecklingsteam ska hämtas från extern, kommersiell – projektet har bett om förtydligande av syftet med beslutet. Sammanfattningsvis menar Styrgruppen att det handlar om att få ett ordentligt test på att det fungerar att lägga ut en beställning till en helt extern leverantör; detta är viktigt utifrån att förvaltningen av Ladokprodukten ska kunna vara i möjligaste mån leverantörsberoende över tid.</p> <p>e) Samarbete med RAKETTI i Finland kring någon lämplig systemdel – även här har projektet velat få syftet med beslutet klarlagt.        I diskussionen slås fast att detta är ett politiskt viktigt ställningstagande från Styrgruppens sida, med nyckelord som kvalitetssäkring, studentmobilitet, bidrag till ett mer generiskt angreppssätt och med fördelar för såväl finska som svenska kontrahenter.        Kuno erbjuder sig att delta i arbetet på den finska sidan med att hitta lämpliga delprojekt att samarbeta om.        Staffan konstaterar att syftena i punkt d) och e) torde ha klarlagts tillräckligt väl och att <b>besluten kvarstår</b>. Dock är det för Styrgruppens del inte överhängande bråttom att realisera de två aktiviteterna; viktigare är att projektet hittar lämpliga och väl avgränsade delprojekt.</p> <p>f) Breddad riskanalys: Med anledning av pågående migreringsförberedelser önskar projektet <i>prioritera</i> en mindre riskanalys med relation till det arbetet.        Styrgruppen <b>godkänner</b> att en övergripande riskanalys kan få anstå av det skälet.</p> <p>g) Controllerrollen: Styrgruppen konstaterar att dokumentet 'Rollbeskrivningar' nu kompletterats med rollen <i>controller</i>. Förhålllet är därmed <b>uppfyllt</b>.</p>
---	--	---

		<p>h) Budgetmässiga konsekvenser av Styrgruppens januari-beslut: WA redovisar ca tre veckors försening av första sprint. Tidsmässiga konsekvenser av den nu beslutade konsolideringsperioden är idag svårbedömda. Styrgruppen har inga invändningar. Förbehållet är därmed uppfyllt.</p> <p>Sammanfattningsvis kommer efter återstående kompletteringar av projektplanen ett samlat beslut om BP3 exklusive migreringsplan att kunna fattas i Styrgruppens majmöte.</p>
5	Migreringsplanering – lägesrapport samt remissplaner	<p>Daniel Lind redovisar läget i migreringsförberedelserna. Projektets inriktning är nu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Arbetet med att färdigställa projektplanens migreringsdel prioriteras ned till förmån för remissförberedelserna. En tydlig kommentar i inledningen på projektplanen med innebörd att projektplanen är fastställd i alla avseenden utom det som berör migrering, och att migreringsplanen remissas innan den fastställs;</li> <li>- Den PM om hur migreringen planeras gå till, som ska gå ut till medlemshögskolorna den 2 maj innefattar även analys av dagens system från ett migreringsperspektiv samt resultat från riskanalysen;</li> <li>- En aktivitetslista går samtidigt ut till medlemshögskolorna som ett stöd för lokalt budgetarbete och annan lokal planering. Den har föregåtts av förberedelser tillsammans med två modellärosäten, GU och HV;</li> <li>- Analysen av dagens Ladok ligger till grund för uppdelning i preliminärt fem migreringsobjekt: Uppföljning – Examen – Utdata resultat/registrering/mottagn av antagningsdata – In-data samma delar – Katalog;</li> <li>- Remisshanteringen föreslås uppdelad i två steg: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Synpunktsinsamling från systemägare efter Styrgruppens aprilmöte</li> <li>2. Formell remiss kan gå ut direkt före eller efter semestern; ska ge minst 1 månads svarstid. Fördelar och risker belyses.</li> </ol> </li> </ul> <p>Med denna tidsplan kan beslut om den ur BP3 utlyfta migreringsdelen fattas efter remissbehandlingen, dvs troligen i september.</p> <p>Styrgruppen <b>beslutar</b> att remissarbetet ska delas upp i två steg enligt förslag: <i>Projektet</i> handhar insamlandet av underlag för remiss medan <i>Styrgruppen</i> ska godkänna den formella remissen.</p>
6	Övrig statusrapportering	<p>Bo S redovisar status för utrednings- och utvecklingsarbete. Bl a meddelas att en första demo i den första sprinten sker inom en vecka och nästa sprint startar dagen därpå.</p>
7	Budgetuppföljning	<p>WA rapporterar om utfall mot budget. Per februari ligger projektet under budget med 1,4 mnkr. Utfallet för projektledningens samt produktägarorganisationens kostnader ligger över budget medan lösningorganisationen ligger under.</p>

2012-03-15

## Styrgrupp Ladok3-projektet

8	Kommande möten och andra åtaganden	Följande styrgruppsmöten är redan inbokade: <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Månd 16/4 kl 10.00-12 (Connect)</b>. Inga speciellt tunga beslut är planerade till detta möte.</li><li>• <b>Tisd 15/5 heldag, inne i Stockholm (exakt plats inte bestämd)</b>. Vid detta tillfälle kommer vi att träffa styrgruppen för RAKETTI-OPI.</li></ul>
9	Övrigt?	En informationsdag om projektet ska hållas den 3 maj på hotell Arlandia. Inbjudna är IT-chefer, Ladokansvariga, integrationsansvariga och driftsansvariga; samma information får systemägarna som samtidigt håller sitt eget möte på samma plats.
	Vid protokollet:  Gunnar Backelin	Justeras:  Staffan Sarbäck  Kuno Öhrman

*Motivering av Joakim Nejdeby till anmälan om avvikande mening till pkt 4 a):*

"Joakim Nejdeby står inte bakom detta beslut och anmäler en avvikande mening med motivet: Projektet har inte tillfredsställande motiverat sitt val av Java och Open Source som strategiskt val för utvecklingsplattform för Ladok3 samt belyst dess konsekvens för förvaltningsbarhet, rådighet och innovation. Med detta beslut riskerar Ladokkonsortiet långsiktigt att få fördyrad förvaltning samt att inte få tillgång till tillräcklig kompetens. Projektets genomförande och resultat riskerar därför, i min mening, att bli lidande av detta vägval."

/Joakim Nejdeby