

Protokoll från Styrgrupp för Ladok3 2012-01-25--26 på Villa Brevik*Närvarande ledamöter:*

Kjell Gunnarsson, MaH
 Tarmo Haavisto, LU
 Lisbet Kristiansson, HB
 Mia Lindegren, UU
 Jan-Martin Löwendahl, Gartner
 Joakim Nejdeby, LiU
 Lars-Olof Nilsson, ordförande
 Carl Nettelblad, UU, studentrepr
 Kuno Öhrman, Sv handelshögskolan i Helsingfors

Föredragande, sekreterare:

Gunnar Backelin, Ladokkonsortiet

Föredragande, med närvaro- och yttranderätt:

Wilhelm Arndt, huvudprojektledare

Med närvaro- och yttranderätt, blivande styrgruppsmedlemmar:

Gerd Engström, HJ

Staffan Sarbäck, LTU

Med närvaro- och yttranderätt, från förvaltningen resp projektet:

Jonas Brorsson *fr o m p 3*

Sophia Hansson "

Lars Jackalin "

Daniel Lind "

Bo Sehlberg "

Karl Solnestam "

Reijo Soréus. "

Catherine Zetterqvist "

Från extern projektgranskning utförd av Acino AB:

Maria Söderlund *under p 2*

Irina Fällström "

Richard Lundström "

	Ärende	Beslut eller annan åtgärd
1	Inledning, dagordning, justerare, adjungeringar	<p>Lars-Olof öppnar mötet.</p> <p>Beslutas att utse Lisbet till justeringsperson och att ge närvaro-/yttranderätt för hela mötet för Gerd Engström och Staffan Sarbäck, för mötet fr o m punkt 3 för Jonas Brorsson, Sophia Hansson, Lars Jackalin, Daniel Lind, Bo Sehlberg, Karl Solnestam, Reijo Soréus och Catherine Zetterqvist samt för punkt 2 för Maria Söderlund, Irina Fällström och Richard Lundström.</p> <p>Styrgruppens nuvarande och tillträdande medlemmar presenterar sig för varann.</p>
2	<p>Projektgranskning, presentation av rapport</p> <p>Bilaga: Granskningsrapport Ladok3, förberedande fas, januari 2012</p>	<p>Resultatet av den av Acino AB genomförda projektgranskningen avrapporteras av Maria Söderlund, Irina Fällström och Richard Lundström.</p> <p>Iakttagelser och rekommendationer kommenteras. Frågor sälls och besvaras.</p> <p>En övergripande bedömning från granskarna är att projektet nu förefaller ligga i fas inför BP3-beslutstillfället, i den meningen att alla underlag nu tagits fram som ska finnas för att styrgruppen ska kunna ta ställning till BP3.</p> <p>Granskningsteamet tar upp åtta observationer, var och en försedd med en rekommendation till åtgärd.</p> <p>Man har vidare återkommit till observationer från förra granskningen; flertalet av de 39 punkterna är åtgärdade men tre kvarstår. Dessa kommer att tas upp vid nästa granskning.</p> <p>Vid kommande granskningar kommer fokus att förflyttas mot utvecklingsarbete och migreringsplanering. Inga beslut är dock fattade om en nästa granskning.</p> <p>Styrgruppen beslutar att uppdra åt dels projektledningen, dels Staffan och Gunnar att till nästa styrgruppsmöte ta fram förslag till åtgärder som svarar mot rekommendationer främst riktade till dels projektinterna förhållanden, dels Styrgruppen.</p>

3	Påminnelse om innehållet i BP3 och BP4	<p>WA påminner om vad beslutspunkterna BP3 och BP4 innebär: BP3 = Beslut om att det finns tillräckligt bra underlag för att göra ett åtagande för resterande del av projektet, BP4 = Beslut om att starta genomförandet. Enligt PPS sker ofta dessa beslut samtidigt.</p>
4	<p>BP3: Godkännande av resultatet från förberedelsefasen</p> <p>Bilaga: Projektplan, förslag med underbilagor</p>	<p>Som en grund för styrgruppens ställningstagande går ansvariga inom projektet igenom de olika delarna i projektplanen och de underlag dessa vilar på, redovisade i form av bilagor till förslaget till projektplan.</p> <p>Sophia kommenterar remissvaren på den remitterade produktbeskrivningen (mötsv bilaga 1-7). Sammanfattningsvis anser projektet att 'krav- och lösningsbeskrivningar' enligt PPS därmed finns på plats.</p> <p>Reijo presenterar resonemang och ställningstaganden om migreringen. Ett underlag till medlemshögskolorna inför deras arbete med budget för 2013 ska lämnas. Nödvändigheten av en separat remiss av migreringsplanen markeras i diskussionen.</p> <p>Bo redovisar tidsplanen i termer av planerat upplägg, milstolpar och leveranser. (Jfr bilaga 8)</p> <p>Karl redogör för den projektkalkyl som gjorts för återstoden av Ladok3-projektet, och de delar den tar upp. En totalkostnad för hela projektet pekar idag mot ca 245 mkr <i>inklusive</i> förberedelser för och stöd under migreringen, oavsett om det är projektet eller förvaltningen som genomför den, samt en buffert på 10%, men <i>exklusive</i> högskolornas eget lokal migreringsarbete och VHS' ev anpassningar av NYA. (Jfr bilaga 9)</p> <p>Även om Styrgruppen bedömer denna totalkostnad som rimlig, så är det beställaren/Ladokstyrelsen som måste ta ställning till omfattningen. Styrelsen – och i förlängningen dess uppdragsgivare stämman – äger budgetfrågan. Styrgruppen planerar inte att stanna upp projektet medan beställaren överväger detta.</p> <p>Wilhelm reflekterar över Styrgruppens relativa viktning av Tid, Kvalitet och Kostnad och hur den påverkar projektarbetet.</p> <p>I diskussionen kring riskhantering påpekas att fortsatt riskanalys måste ta upp även risker <i>inom</i> projektet.</p> <p>Wilhelm presenterar tänkt projektorganisation och de roller den ska rymma. I diskussionen understryks behovet av att bredda expertgruppen med personer med IT-inriktning, bl a aktualiserat genom den framställning med synpunkter som ett antal IT-chefär lämnat, samt att produktägarrollen förstärks med en resurs som tillför ett IT-perspektiv.</p> <p>Bo kommenterar den Scrum-baserade arbetsmodell projektet avser att följa. (Jfr bilaga 13 och 14)</p> <p>Lars går igenom den kvalitetsmodell som tagits fram inom projektet, vad den innehåller och vad tilltänkt uppföljning ska gå ut på. (Jfr bilaga 11, 16, 17 och 19)</p> <p>Sophia presenterar planerade åtgärder för kommunikation och förankring. Bland annat påpekas behovet av en kontaktperson per lärosäte, utsedd av dess ledning och med mandat att lämna sitt lärosätes ställningstagande i uppkommande frågor. (Jfr bilaga 12 med underbilagor)</p>

Wilhelm refererar från ett möte med ett antal IT-chefer och kommenterar några frågor av teknisk art som ännu är under förankring eller står öppna. Det sistnämnda gäller främst frågan om ev refaktorisering och den om plattformsväl.

I den omfattande diskussion som följer – varav en del förs internt inom styrgruppen – listas öppna frågor och på vilka punkter det finns behov av kompletteringar av BP3-underlaget. De invändningar på ett antal punkter som kommer upp under diskussionen utmynnar i nedanstående förbehåll och tillägg som kopplas till beslutet om BP3.

Styrgruppen beslutar

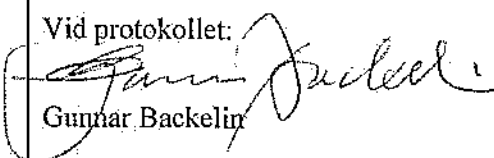
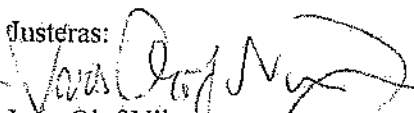
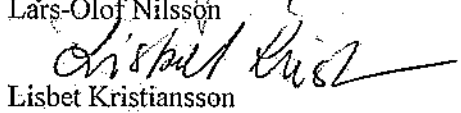
- att lyfta ut migreringsplanen ur dagens BP3-beslut. Den ska efter färdigställande bli föremål för formell remiss till medlemshögskolorna och därefter tas upp till beslut.

Samtidigt ska högskolorna, i liggande tidsplan för våren, ges ett så gott underlag som möjligt för sitt budgetarbete för 2013.

Projektet ska till nästa styrgruppsmöte lämna förslag till hur man vill lägga upp arbetet med färdigställande och remiss av migreringsplanen, samt informationen till högskolorna;

- att i övrigt anta förslaget till projektplan med följande förbehåll och tillägg, utan inbördes prioriteringsordning, som innebär kompletteringar av projektet:

- Frågan om plattformsväl ska överlämnas till expertgruppen, kompletterad med representanter för IT-cheferna vid universitet och högskolor, för fortsatt analys. Samordnare inom IT-chefsgrupperingarna utser sina representanter.
- Projektet ska med externt stöd genomföra en breddad riskanalys som värderar såväl interna som externa risker.
- Följande dokument, som utgör bilagor till projektplanen, ska bli föremål för ytterligare diskussion i expertgruppen så att de synpunkter som kan framkomma från IT-cheferna eventuellt kan vägas in i de slutliga formuleringarna. Detta arbete skall ske skyndsamt med målsättningen att framför allt bilaga 4 kan slutgiltigt fastställas vid nästa styrgruppsammanträde.
 - Bil 4 Övergripande lösningsförslag, avsn 2.2 Valet och motivering: Tydliggör den bakomliggande analysen som ledde fram till valt alternativ;
 - Bil 6 Krav relaterade till gemensam databas: Klargör den legala analysen av att använda en gemensam databas för alla lärosäten;
 - Bil 7, 14 och 15: Då dessa dokument delvis har beroenden till plattformsvalet är det av vikt att den frågan klaras ut innan de kan fastställas;
 - Bil 12.1 Intressentmatris: Måste ses över bl a med avseende på kategoriseringar.
- Projektet ska belysa vilka delar/moduler som skulle kunna strykas i ett eventuellt kommande läge med budgetrestriktioner, samt uppskatta ekonomiska och andra konsekvenser.
- En controllerroll ska knytas till projektet för systematisering av ekonomisk uppföljning och rapportering.
- Av projektplanen ska framgå att avsikten är att minst ett utvecklingsteam om möjligt ska hämtas från extern kommersiell leverantör, för att få ett effektivt beställargränssnitt

		<p>verifierat. Konsekvenser för projektplanen ska bedömas.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Möjligheten till gemensam utveckling av någon modul med i första hand det finska RAKETTI-projektet ska prövas i form av ett konkret förslag. Konsekvenser för projektplanen ska bedömas. o De budgetmässiga konsekvenserna av ovanstående beslut för perioden fram till 1 juni 2012 ska redovisas vid nästa styrgruppsammanträde. <p>Arbetet i med de förbehåll och tillägg som redovisats ovan ska bedrivas skyndsamt och så att framför allt de delar som är en absolut förutsättning för att beslut om BP4 ska kunna fattas ges högsta prioritet.</p> <p>Mia Lindegren här lämnat in en reserveration mot Styrgruppens beslut att anta förslaget till projektplan och hemställer att planen läggs på is till dess ett bättre beslutsunderlag finns. Reservationen biläggs detta protokoll.</p>
5	BP4: Godkännande av att starta genomförandefasen	<p>En konsekvens av ställningstagandena under pkt 4 är att ett förbehållslöst beslut om att starta genomförandefasen inte kan fattas vid dagens möte utan får anstå till ett följande möte när begärda kompletteringar gjorts.</p> <p>Styrgruppen har 2011-11-16 beslutat godkänna att beställningen av utvecklarresurser som behövs under Q1 får genomföras trots att vi inte är framme vid BP4.</p> <p>I konsekvens med uppdraget till projektet att belysa kostnads-konsekvenser för det fortsatta arbetet enligt plan fram till juni kan utvecklarresurser även för Q2 beställas i avvaktan på styrgruppens definitiva besked om BP4.</p>
6	Budgetuppföljning	<p>WA kommenterar budgetutfall dels för helåret 2011, dels för perioden fram till BP3, inkl januari 2012.</p> <p>Fram till BP3 uppskattas upparbetade kostnader ligga i storleksordningen 15 % eller ca 3,3 mnkr under budget.</p>
7	Kommande möten	<p>Följande styrgruppsmöten bokas in:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tisd 21/2 kl 13.00-15 (Connect) • Torsd 15/3 kl 9.30-16 i Stockholm • Månd 16/4 kl 10.00-12 (Connect) • Tisd 15/5 heldag, plats ej bestämd. <p>Vid detta tillfälle kommer vi att träffa företrädare för RAKETTI.</p> <p><i>Se vidare mötesplanen!</i></p>
8	Övrigt	<p>JML föreslår att några nyckeldokument om projektet ska översättas till engelska, för att underlätta kommunikation med internationella parter om informationsutbyte och ev samverkan i olika avseenden.</p> <p><u>Jan-Martin och Gunnar</u> återkommer med förslag till vilka dokument som till att börja med bör översättas.</p>
	Vid protokollet:	Justeras:
	 Gunnar Backelin	 Lars-Olof Nilsson
		 Lisbet Kristiansson