# Workshop kring användarprofiler och organisation

Stockholm 2016-10-11

Workshopen föregicks av ett undervisningstillfälle via Connect som hölls av Anette Eriksson och Gunnar Råhlen.

# Frågeställningar

Workshopen inleddes med att vi tillsammans tog fram olika frågeställningar. Dessa frågor kan i sig vara till hjälp för lärosätena att komma framåt i sitt lokala införande, även om inte alla frågor diskuterades eller fick något svar:

## Exempelprofiler

* 1. Vill man hanexempelbehörigheter?
  2. Hur/vilka exempelbehörigheter behövs?

## Läsbehörigheter

* 1. Går det att ge läsbehörighet till alla på lärosätet på ett enkelt sätt?
  2. Ska man ge alla läsbehörighet på lärosätet?

## Nationell behörighet

* 1. Hur fungerar det?
  2. Vem ska ha det på lärosätet?

## Masshantering – överföring från andra system

* 1. Integration till katalogsystem
  2. Få över behörigheterna till Nya Ladok på enkelt sätt?
  3. Masshantering
  4. Läsa in från annat system

## Ansökningsprocess och beslut

* 1. Vem på lärosätet beslutar om vilka profiler som ska finnas och vad de ska innehålla?
  2. Hur ska processen för utdelning av behörigheter hanteras?
  3. Ansökan, godkännande av behörigheten
  4. Hur hantera behörighetsansökan papperslöst?

## Uppbyggnad av egna profiler

* 1. Hur ska man tänka när man bygger upp behörighetsprofiler? Smala eller breda arbetsprocesser?
  2. Funktionella profiler eller rollprofiler?
  3. Smarta sätt att gruppera systemaktiviteterna i profiler

## Logg och utdata

* 1. Kan man se alla händelser för en användare?
  2. Kan man få ut alla användare och respektive behörighet?

## Organisation

* 1. Konsekvenser i behörighet och uppföljning om man har organisationsträd
  2. Träd finns inte från början – konsekvenser?
  3. När man byggt upp träd och organisationen förändras – konskevenser?
  4. Hur många nivåer i träde finns och vad är lämpligt?

## Behörigheter på utbildningstyp/kurs/etc

* 1. Uppdelning i behörighet på utbildningsnivå
  2. Per utbildningstyp
  3. Per kurs
  4. På vilken nivå i organisationsträdet

## Multifaktorinloggning

* 1. Hur tänker projektet och hur ska lärosätena tänka?

## Förändringar i systemaktiviteter

* 1. Hur hantera när det ändras i systemaktiviteterna ändras per leverans?

## Användare som slutar

* 1. Hur ska man hantera användare som slutar, nu när det blir så många?

## Överföring med Excel

* 1. När kommer mallen för Excelöverföring
  2. Hur gör man?

## Testkonto

* 1. Hur testa behörigheter när man kör med en skarp SSO-tjänst

## Vad går över till produktionsmiljön

* 1. Går inställningar och behörigheter i MIT-IK-miljön över till produktionsmiljön?
  2. Går användare och deras behörigheter från Resultatleveransen över till produktionsmiljön?

## Övriga frågor och önskemål

* 1. Kommer man att kunna kopiera en annan användare?
  2. Krångligt att uppdatera med flera institutioner på en användare
  3. Man bör bara kunna se de institutionerna man är behörig till
  4. Borttag av användare
  5. Behörighet på nivå under kurs: på prov och resultatnotering
  6. Varför får man inte behörighet till allt om man har org lärosätesnivå?
  7. Resultatleveransen: Sortering på användarnamn?

# Gruppernas redovisning

Grupp 1:   
  
Gruppen tittade på vilka exempelprofiler man önskade från projektet.

* Ladokansvarig
* allt
* Ladokhandläggare centralt
* inte alias, systemvård
* Examen
* utfärdande av examensbevis och kurbevis
* tillgodoräknanden
* Studievägledare med IN behörighet (studieuppehåll, registrering m.m)
* studieplan
* Utbildningshandläggare/programkoordinatorer
* tillgodoräknanden
* studieplan
* Läsbehörighet
* Studieadministratör på institution/avdelning
* förbereda kurs
* resultatrapportera
* Examinator
* attestant
* Lärare
* resultatrapportör
* Antagning
* Avbrott, återbud, byte av program, inriktning
* Nationell behörighet
* Interim
* Pnr
* Alias?
* Tillgodoräknanden
* Forskarnivå
* antagning
* resultat
* registrering
* In och utresande
* antagning?
* Integration (separeras beroende på vad man behöver)
* Läs
* Skriv
* Externa intressenter

Får vi till bra exempelprofiler är det lätt att bygga egna profiler. Inte ha för stora profiler utan ”basprofiler” att utgå ifrån.

## Grupp 2:

Gruppen tittade på process och beslut kring behörighetsutdelningen inklusive hantering av personal som slutar

Process för tilldelning av användarbehörighet måste/bör tas fram av varje lärosäte och beslutas.

Processen bör innehålla beslut om hur utbildning ska gå till, om det ska finnas krav på godkännande av närmaste chef samt hur Ladokavdelning/Ladokansvarig blir inblandad.

Hur man söker om användarbehörighet:

Digital eller på papper upp till varje lärosäte. Examinatorer behöver inte söka då beslut om den rollen fattas av annan instans. Ladok Nouveau användare bör gås igenom men behöver inte ansöka på nytt. Övriga lärosätes användare bör på automatik kunna få läsrättigheter utan att behöva ansöka på nytt.

När någon anställd slutar:

Inloggningen stängs av genom IT-avdelningens försorg, dock kommer ens behörighet och användare att finnas kvar i  Ladok. Borde kunna gå att få en pling från sin IT så att man kan inaktivera den anställde.

Önskemål:

* Definierade behörighetsprofiler skulle kunna läsas upp på en webbsida.
* Den anställde kryssar för rätt behörighetsprofil.
* Ansökan godkänns genom ”attestering” av närmaste chef.
* Utbildning sker.
* Efter godkänd utbildning tilldelas den anställde rätt behörighetsprofil av Ladokavdelningen.

## Grupp 3:

Gruppen tittade på förslag till exempelprofiler

Vår grupp diskuterade behörighetsprofiler; hur man skulle kunna tänka kring dessa och vilka profiler vi gärna skulle vilja se exempel på.

Vi tänker oss att man kan kombinera breda och smala behörighetsprofiler – basen är breda roller som täcker många funktioner, men det behövs också några smala roller för specialisering inom vissa områden.

Vi tänker också att det kan vara bra med breda roller även organisatoriskt, för att det inte ska bli en omfattande administration av behörigheter längre fram – om en användare t ex byter arbetsplats inom organisationen. Alltså att man inte går ner för djupt i organisationsstrukturen utan försöker hålla det på lite mer övergripande nivå. Det kan bli mindre sårbart att tilldela behörigheter per större organisationsenhet – hela lärosätet, eller faktultet/akademi/institution – jämfört med att tilldela behörighet t ex per ämne.

## Förslag till behörighetsprofiler (roller)

Vi vill gärna se exempel på vilka systemaktiviteter följande roller/behörighetsprofiler bör innehålla:

* Läsbehörighet – kan tilldelas alla användare vid import från kringliggande system, t ex personaldatabas
* Examenshandläggare
* Studieadministratör (t ex akademisekreterare, kursadministratör, institutionssekreterare osv)
* Studievägledare (kanske är samma roll som Uppföljning? Det beror på om studievägledare har behov av att *göra* saker i ladok3, eller bara *titta*?)
* Uppföljning (ekonomer, controllers, utbildningsledare, programansvariga – dvs de som har behov av att följa upp genomströmning, prestationer, registreringar osv)
* Lokal administratör/Systemadministratör/Ladok-ansvarig
* Lärare (eller Resultatrapportör?) Vi diskuterade huruvida det bör vara en roll för lärare, eller två (Lärare – rapportera och Lärare – attestera). Vi kom inte fram till någon slutsats…
* Tentamensadministratör
* Inresande och utresande studenter – vi kom inte på något ”bra” namn för rollen ☺
* Studenter med funktionsnedsättning – behöver det finnas en smal, specialiserad profil för sådan hantering? Beror på vilket stöd som finns för hanteringen i Ladok3?

En användare skulle då kunna få profilerna Studieadministratör + Studieadministratör, till exempel.

## Grupp 4:

Gruppen tittade på diverse frågor och önskemål

Logg och utdata

1. Kan man se alla händelser för en användare? Önskvärt med motsvarande möjligheter som finns i dagens Trafla.
2. Kan man få ut alla användare och respektive behörighet? Vi önskar komplettera med ett informationsobjekt i uppföljningsdomänen med användarinformation (behörigheter, behörighetsprofiler) för att kunna göra specialutsökningar?

Organisation

1. Konsekvenser i behörighet och uppföljning om man har organisationsträd? Vi vill ha en fungerande trädorganisation när det gäller behörigheter, uppföljning, utsökningar och resultat.
2. Träd finns inte från början – konsekvenser? Nu tror användare att det fungerar för att vilket leder till att systemet uppfattas som ofärdigt.
3. När man byggt upp träd och organisationen förändras – konsekvenser? Systemet måste kunna hantera olika versioner för t.ex. årsredovisning samt funktionalitet för förändring av organisationen.
4. Hur många nivåer i trädet finns och vad är lämpligt? Bör varje lärosäte kunna bestämma över själv.
5. På många lärosäten har man förväntat att nya ladok klarar trädstruktur från början, precis som många andra system.

Behörigheter på utbildningstyp/kurs/etc

1. Uppdelning i behörighet på utbildningsnivå
2. Per utbildningstyp
3. Per kurs
4. På vilken nivå i organisationsträdet

Behov finns på många lärosäten att kunna sätta upp behörighet begränsad till t.ex forskarutbildning, uppdragsutbildning, grundutbildning (utbildningstyp).

Avseende resultatrapportering och resultatnoteringar för vissa kurser och moduler (gällande t.ex vissa amanuenser, forskarstuderande).

På sikt vore det önskvärt med en funktion som hindrade lärare att rapportera in betyg på sig själv.

Övriga frågor och önskemål

1. Kommer man att kunna kopiera en annan användare? Har man flera smala behörighetsprofiler ökar behovet.
2. Krångligt att uppdatera med flera institutioner på en användare? En fungerande trädstruktur skulle minska det behovet men inte lösa det helt.
3. Man bör bara kunna se de institutionerna man är behörig till? Behöver utvecklas mer; en lärare vill ofta bara se sina kurser, men vill men vill ha utdata för helheten. Förvalt filter/favoriter?
4. Borttag av användare? Måste vi kunna göra, vi gör alla fel! Möjlighet att dölja inaktiverade användare.
5. Behörighet på nivå under kurs: på prov och resultatnotering? Se under behörighet/utbildningstyp
6. Resultatleveransen: Sortering på användarnamn? I slutleveransen önskar vi kunna sortera på olika sätt.

# Resultat på utvärdering av dagen

På en skala från 1 till 4 där 1 motsvarar inget till lite värde att medverka och 4 mycket givande att medverka blev det genomsnittliga värdet **3.5** (15 av 17 deltagare).

Kommentarer i samband med utvärderingen:

”Jättegivande dag. Flera ”poletter” som ramlat ner. Viktigt med sådana här träffar workshops. Tror ofta att man själv inte greppat allt. Märker att många sitter i samma båt.”

”Mycket givande diskussioner i mindre grupper. Bra att få träffas och mala sönder frågorna.”

”Svårt att låta bli kravställning/önskemål om förbättringar som skulle göra mycket lättare.”

”Bra diskussioner. Många frågor kvarstår beroende på många omständigheter.”

”Bra och givande diskussioner. Förhoppningsvis kommer något ut av denna dag som vi kan ha användning av.”