## 2017-03-21 Workshop informationsobjekt i uppföljningsdatabasen

**Deltagare:** Katja Taavo (L3-projektet), Mattias Sällström (Ladok3-projektet), Anna Åhnberg (Ladok-konsortiet), Jan Johansson (Ladok-konsortiet), Håkan Fasth (HH), Johan Hedman (HDA), Lars Brohlén (LNU), Marita Lindell (LTU), Marie Åman (LTU), Per-Otto Emilsson (ORU), Låp Pertoft (ORU), Lena Nordlöf (KI), Mikaela Jansson (KI), Marianne Hedstigen (MAH), Peter Grapne (KTH), Johanna Belzacq (SU), Mikael Hultgren (SU), Silja Marit Zetterqvist +1 (ESH), Jesper Nilsson (MAH), Karin Nordgren (GU), David Fritsch (GU)

## Inledande presentation

Workshopen inleddes med att Mattias Sällström och Katja Taavo gick igenom grunderna om informationsobjekten i uppföljningsdatabasen. Presentationen, inklusive praktiska exempel på hur man kan ställa frågor mot databasen, finns i *170321\_WS\_Informationsobjekt-BI-verktyg.ppt*. Under presentationen ställde deltagarna frågor, som finns återgivna nedan tillsammans med svaren.

### Frågor och svar under presentationen

*Kommer det att komma nya informationsobjekt för andra/nya behov?*Svar: Huvudsyftet med dagens objekt är att stödja de rapporter som finns (primärt för årsredovisning). Befintliga informationsobjekt kan också komma att utökas. Men vi kommer att utöka vartefter utifrån behov som identifieras.

*Varför vill man inte exponera den underliggande databasstrukturen?*
Svar: För att den strukturen förändras i en högre takt än informationsobjekten gör.

*Kommer det komma lärosätesspecifika objekt?*
Svar: Nej, de är generella för alla.

*Informationsobjekten är vyer – betyder det att det inte är tabeller?*
Svar: Ja. En vy är i sin tur en slagning mot de underliggande tabellerna.

*Kommer det komma något enklare sätt att koppla upp sig? Vi går upp till Windows10 och då måste man göra om allt. Går det att få installationsscript för detta? Också olika sätt att installera för MIT-IK respektive MIT-integration.*Svar: Pågår diskussioner om detta. Skulle eventuellt kunna skapas en läskopia av systemet för att förenkla, istället för att läsa mot produktionsdatabasen. Vi tar med oss synpunkterna.

*IO\_REGISTRERING: Studieperioden – kan tillfället sträcka sig över flera perioder? (fråga på SQL-exempel)*Svar: Ja. Du får träff på de tillfällen som har en period som startar inom intervallet som efterfrågas.

*IO\_HST\_REGISTRERING: När man går in i nya Ladok – hur hanteras övergången mellan gamla och nya Ladok, med tanke på gamla hanteringen med LOK1/LOK2 och nya hanteringen med brytning vid årsskiftet?*
Svar: Seminarium nästa vecka kring detta, det blir i bästa fall en liten dubbelrapportering på de två åren. Det bästa är att anpassa till schablonfördelning/matematisk fördelning i förväg så att det blir korrekt (se dokumentet [Information om LOKHST](http://www.ladok.se/ladok/wp-content/uploads/LOKHST-inf%C3%B6r-migrering_v1.0.pdf), Hans Persson). En bra sak att göra är att göra körningar precis innan produktionssättning och precis efter, så att man kan identifiera och hantera dubbelrapportering i efterhand. För sent dock att göra det nu för de som går in i nya Ladok 2017, men bra att tänka på för lärosäten som går in 2018.

*Timestamp: Jag vill plocka ut historisk uppföljning i mitt BI-verktyg, hur gör jag då? Vill ha all historisk data i BI-verktyget.*
Svar: Inget riktigt bra svar nu. Projektet får återkomma med svar på det.

*Vi har BI-verktyg – klarar systemet att alla tankar ur all information från databaserna varje natt?*
Svar: Om alla lärosäten ska tanka ur sin information via SQL varje natt kan konsortiet bli tvingat att sätta upp individuella servermiljöer för respektive uppföljningsdatabas, vilket naturligtvis skapar en merkostnad. Projektet kommer under våren 2017 att se över hanteringen utifrån denna behovsbild, för att hitta lösning som inte kräver denna typ av återkommande totaldumpning.

Finns önskemål om bättre dokumentation av fälten i informationsobjekten, vilket projektet tar med sig.

## Gruppövning

Deltagarna på workshopen genomförde en gruppövning som inleddes med att identifiera viktiga/frekventa uppföljningsscenarier. Sedan jobbade deltagarna med att komma fram till hur de kan använda nya Ladok för att åstadkomma de behövda uppföljningarna.

Under gruppövningen, med efterföljande gemensam diskussion, kom ytterligare generella reflektioner och synpunkter fram. Dessa finns också dokumenterade nedan och projektet tar dessa med sig i fortsatt arbete.

### Resultat från gruppövningen

Uppföljningsscenarier – grupp 1

* Early Alert
* Hitta studenter som ej klarar studier, för tidiga insatser
* Registreringar, Resultat (även underkända)
* Utbytesstudenter
* Antal (och HST) in- respektive utresande
	+ Land
	+ Utbytesavtal
	+ Kön
	+ Ålder
	+ Program mm
* Antal förstahandssökande
* Intern uppföljning, t. ex. attraktionskraft
* Uppdelning per nivå (ex. grund och avancerad)
* Antal högskolenybörjare
* Uppdragsutbildning
* Till SCB/UKÄ
* Studieavgifter/betalstudenter
* Motsvarande LW11

Uppföljningsscenarier – grupp 2

* Diff-Vb (decemberprestationerna)
* Ekonomisk redovisning (räkning till departementet)
* HST – Registreringar
* Studieresultat
	+ Tentatillfälle
	+ Underkända prov
* Programuppföljning
	+ Nybpörjare
	+ Avhopp/avbrott
	+ Studieuppehåll
	+ Ej uppflyttade
* Betalstudenter
	+ Betalande
	+ Hur många kom
	+ Återbetalning
* Studentflöde
	+ NyA
	+ Ladok
	+ Examen

Uppföljningsscenarier – grupp 3

* Utfärdade examina
* Årsredovisning – kunna identifiera utbildningar där studenter slutför utbildning
* Variant – de som ej tagit examen, men är nära/borde ha tagit ut
* Genomströmning per utbildning, enhet: student (ej HST)
	+ Registreringar
	+ Resultat
	+ Examen
* Identifiera termin/program med låg genomströmning
* Noll-presterare (inaktiva studenter)
* UKÄ:s registreringsbrev (även intressant för alla nivåer i verksamheten)
* Motsvarande dagens LW-tjänst LW12
* HST, HPR
	+ Syfte: Regleringsbrev, resursfördelning, uppföljning för institutionen
	+ Information som behövs: Finansieringsform, utbildningsområde, kurs, program m.m.
* Prestationsgrad
	+ Syfte: Hitta utbildningar för kvalitativ genomlysning
	+ Information som behövs: Behöver både HST och HPR från samma tidsperiod

Hur genomföra uppföljning av identifierade scenarier – samlat från alla tre grupper

* Gräv där du står! Viktigt att börja.
* Ett problem är att vi inte vet vad som är komplett.
* Skulle vara bra med normaliserade tabeller, som också innehåller UID
* Antal inresande/utresande studenter
	+ Löpande uppföljning
	+ Kan använda IO\_REGISTRERING
		- Yttersta kurspaketering
* Betalningsskyldiga/betalande
	+ Kan använda IO\_STUDIEDELTAGANDE\_ANTAGNING, IO\_HST\_REGISTRERING
* Antal programstudenter i ett visst program vid ett visst tillfälle
	+ Kan använda IO\_GENOMSTRÖMNING\_KURSPAKETERING
* Bostadsort för nya studenter, vid antagning eller vid ansökningstillfället
	+ Behövs nytt informationsobjekt?

### Reflektioner och synpunkter under gruppövningen

”Skulle hellre ha smala tabeller, mer normaliserade, samt få med UID. Enklare att använda i BI-verktyg samt att koppla ihop med data från NyA.”

”Jättebra med SQL-exempel, mer sånt behövs!”

”Kan komplettera informationen i informationsobjekt med information från feeds, i väntan på att informationsobjektet utökas.”

”Kan använda systime för att identifiera förändringar som kan användas för att läsa över till BI-verktyg.”

”Vore nog bra med en google-grupp typ med de som jobbar med uppföljning/BI.”

”Vore bra att få svar på om det går att läsa ut informationsobjekten varje dag, för alla lärosäten. Så att vi inte försöker hitta andra lösningar i onödan.”

## Sammanfattning av dagen

I slutet av dagen sammanfattade vi vad som är lärosätenas största behov just nu:

* Bättre information om hur lärosätena kan gå till väga för att fylla BI-verktygen med Ladok-data
* Enklare sätt att koppla upp sig mot uppföljningsdatabasen
* Fler konkreta SQL-exempel (borde gå att hitta lämpliga scenarier i SQL-bibliotek för nuvarande Ladok)
* Exempel på hur rapporterna kan användas i olika scenarier
* Fylligare beskrivning av informationsobjekt, med dokumentation av hur informationen ska tolkas
* Nätverk mellan de som jobbar med uppföljning
* Intressant att veta vad som finns i backloggen för fortsatt utveckling (projektet berättade att varje lokal projektledare har/kan beställa tillgång till backloggen i Jira)

## Utvärdering av dagen

Deltagarna fick utvärdera dagen med både betyg (1-4 där 1=mycket dåligt, 4=mycket bra) och kommentarer.

### Resultat av utvärderingen

På en skala från 1 till 4 där 1 motsvarar inget till lite värde att medverka och 4 mycket givande att medverka blev det genomsnittliga värdet **3.3** (av 14 deltagare).

4 – ”Jag känner att vi behöver ses igen då vi är mer insatta och påbörjat det lokala arbetet. Exempelvis i juni.”

4 – ”Jättebra med Mattias konkretioner, sådant alla vill se och behöver.”

4 – ”Bra att träffa kollegor som arbetar med uppföljning för andra lärosäten. Bra diskussioner. Ett mycket rimligt program för dagen, vi hann med alla punkter.”

4 – ”Bra! Öppen attityd till våra önskemål. Tillfälle till diskussion. BI löser inte alla problem. Bra med gruppövningar.”

4 – ”Bra upplägg, bra genomgångar, bra uppsamling och summering.”

4 – ”Bra upplägg med tid och övningar. Bra förklaringar mm.”

4 – ””Behöver-listan”. Komma till tals och bli hörda. Väcka tankar. Prata med varandra.”

3 – ”Vi som mottagare är fortfarande ganska ”frågande”. Behöver ses igen när vi lokalt kommit längre i arbetet.”

3 – ”Det finns hopp! Bra att fler informationsobjekt är på gång.”

3 – ”Dåligt wifi.”

2 – ”Kanske kunde hoppat över gruppövningarna? Bra att ta upp vad som behövs för att lärosätena ska komma vidare eller komma igång.”

2 – ”En bra början men en fortsättning i någon form behövs.”

4 – ”Bra med exempel och case scenarios, 1 – Otydligt med info om hur det är tänkt att lärosätena ska koppla upp sig mot IO eller annat.”

4 – ”Bra att frågor och problem lyftes, 1 – Saknades någon med större insyn i hur BI-verktyg (generellt) kan/bör hämta data vilket var temat för dagen.”